

TEMA:	Mesa Técnica de seguimiento a los avances de la consultoría N° FGRDC-044	
LUGAR:	Auditorio biblioteca departamental	FECHA: 21 - 12 - 2021
OBJETIVO:	seguimiento a los avances de la consultoría N° FGRDC-044, CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE CONTROL ESTRUCTURAL PARA LA ESTABILIZACIÓN Y PROTECCIÓN DEL RIO CRAVO SUR MARGEN DERECHA SECTOR PARQUE LA IGUANA Y SECTOR CALLE OCTAVA HASTA LA URBANIZACIÓN EL PARAÍSO	

AGENDA/ACTIVIDADES

1. Presentación y llamado a lista de los asistentes.
2. Instalación de la reunión por parte del Director Departamental de Gestión del riesgo Guillermo Pérez.
3. Intervención y saludo de Guillermo Velandia subdirector de reducción del riesgo de la UNGRD
4. Intervención de la Ingeniera Dolly Gámez encargada de la supervisión por parte de Corporinoquia.
5. Compromisos en acta anterior.
6. Avances de la consultoría por parte del ingeniero Guillermo Pérez.
7. Preguntas de los asistentes y participación de todos los asistentes.
8. Conclusiones y compromisos finales.
9. Rueda de prensa.

DESARROLLO:	Antes de iniciar la Mesa Técnica se realiza el llamado a asistencia:
-------------	--

Si: asistió
A: Ausente
D: Delegado

NOMBRE	CARGO	ASISTENCIA
Ing. Guillermo Velandia	Subdirector Reducción del Riesgo	SI
Guillermo Pérez DDGRD	Director de Gestión del Riesgo de Desastres	SI
Dolia Jenny Gámez	Supervisión del convenio Corporinoquia	A
Karen López o representante (Mayerly Mancera)	Secretaria de Gobierno y CMGRD	D
Hugo Yesid Molano	Interventoría	SI
Marto Tulio Benites - Ing	Director de Consultoría	A
Dr. Diego Raúl García	Procurador 23 Judicial II para Asuntos Ambientales y Agrarios de Casanare	A
Dr. Rafael Peña	Personero Municipal	A
Néstor Trujillo González	Magistrado Tribunal Administrativo de Casanare	A
Yimy Leonardo Roa Hernández	Defensor del Pueblo regional Casanare	A
Representantes de la comunidad	Representantes comunidad	

Wilmer Rodríguez	Representante barrio centro	SI
Fernando Mantilla	Representante barrio San Martin	SI
Gonzalo Viancha	Coordinador Parque La Iguana	SI
Franklin Africano	Conjunto San Marcanda	SI
José Alberto Duque	Representante Veeduría	A
Hernando Molando Rodríguez	Representante Veeduría	SI
Javier Rivera Niño	Representante Veeduría	SI
Jairo Bosuet Pérez (representante Sebastián Hernández)	Gerente o Representante EAAAY	D
Omar Mariño	Gerente o Representante COINOGAS	A
Consuelo Carrillo	Gerente SAYOP	A
Cristian Martínez	Profesional técnico SAYOP	A
Representantes del Municipio		A
Representantes de los medios de comunicación		A
Angie Soto	Nuevo oriente	SI

Se da inicio a la Mesa Técnica recordando los compromisos de la mesa técnica anterior: Toma la palabra el ingeniero Guillermo Velandia, “al día de hoy teníamos unos compromisos, de los más importantes eran realizar la prórroga en tiempo al convenio, ese compromiso esta cumplido por la Unidad Nacional, se hizo la gestión con Corporinoquia, con la gobernación ya se surtió todo el trámite, estamos esperando que Fiduprevisora, representante legal del fondo firme el documento para poderlo tener pero eso ya está cumplido, el convenio tenia fecha de vencimiento en el mes de febrero de 2022, ese primer compromiso ya lo podemos chulear. Otro compromiso que teníamos y que en la reunión pasada yo me postule para ser el policía para sacar el trámite ambiental adelante, con la corporación, los temas de aprovechamiento forestal y los demás tramites ya está cumplido, se hicieron varias mesas técnicas entre Corporinoquia, gobernación y Unidad Nacional y a hoy ese tema ya quedo, ingeniero Guillermo es un avance importantísimo, era uno de los temas que nos tenía frenados, el inicio de la contratación de la obra, otro de los compromisos importantes ingeniero Guillermo, y ahorita le doy la palabra para que nos especifique un poco más cómo va el tema, era empezar la intervención en el ápices aguas arriba, que era una de las inquietudes que tenía el ingeniero Javier Rivera y los veedores que lo acompañan, decirles de acuerdo de lo que hablamos con el ingeniero Guillermo, empezaron estas intervenciones el 7 de diciembre de 2021, entonces cumplido este compromiso. Y teníamos por último, el compromiso de abrir el proceso de licitación pública de la obra, respecto a este tema se avanzaron en la estructuración de los documentos pre contractuales como son los pliegos, anexos y demás documentos que se necesitan, la gobernación nos envió por solicitud de nosotros estos documentos a manera borrador para nosotros poder seguir avanzando en la estructuración de la contratación de la interventoría que está a cargo de la Unidad Nacional, nosotros también ya estamos en las observaciones finales para dejar el documento listo, hemos avanzado en el tema pero quisiera darle al final la palabra el ingeniero Guillermo Pérez, que nos cuente cómo va el tema del cronograma del inicio de la contratación porque a hoy ya estamos listos, tenemos permisos ambientales, revisión y ajustes de los diseños también terminados, creo que

faltaba un ajuste, de parte de la consultoría ya final, una vez se aprobaron las licencias, y teníamos la certeza que no iban a haber más cambios, faltaba la radicación para poder arrancar, yo quisiera ingeniero Guillermo detalles al respecto. Por último, me faltó dar la nueva fecha de la terminación del convenio teniendo en cuenta la prórroga que ya se tramitó esta quedaría para el 9 de agosto de 2023, teniendo en cuenta la revisión, los cronogramas, el plan de trabajo que tiene establecido la consultoría.”

Siguiendo el orden del día toma el uso de la palabra el ingeniero Hugo Yesid,” Buenos días para todos voy hacer una breve descripción y tratar de ser lo más ilustrativo posible, avanzando en todos los temas desde el inicio de la producción de la consultoría el cual tiene por objeto realizar la revisión y actualización, pero que con el desarrollo del proyecto se hicieron algunos ajustes en pro de la mejora las sugerencias de la comunidad, de la veeduría, de la interventoría.”

El ingeniero Hugo Yesid Molano de la interventoría procede a realizar la presentación resumiendo y detallando los aspectos técnicos que se tuvieron como base, además de los análisis de alternativa de los diseños desde el punto de vista técnico, económico y ambiental en el presente proyecto.

Durante la exposición del ingeniero Hugo Yesid Molano, interviene el ingeniero Javier Rivera de la veeduría: “Le realizan pregunta el ingeniero Javier Rivera: ¿Por qué si este proyecto de 700 millones de pesos no incluyo la parte más crítica que tenemos en el municipio de Yopal que es una socavación de 50 o 100 metros arriba del 0 de ustedes, se hace inconcebible, hay deslizamiento una socavación, el rio esta recostado y en este momento se está interviniendo con maquinaria de gestión del riesgo, pero eso no alcanza el esfuerzo que se está haciendo, porque hay que enrocar y fortalecer, No entiendo ¿por qué no se incluyó 50 o 100 metros de diseño para esa obra para conseguir recursos si no alcanzaba?

Toma el uso de la palabra el ingeniero Guillermo Velandia: “Cuando se elaboraron los estudios y diseños que hizo el municipio que se los donó la gobernación, con los cuales se hizo la viabilidad del proyecto y consecución de los recursos no incluía ese sector, al hacer el convenio con este proyecto sin tener en cuenta esta parte, pues ya no se puede incluirla, porque ya quedo con un objeto establecido y una justificación establecida, sin embargo teniendo en cuenta las observaciones, por eso la consultoría le dio alcance para hacer también el estudio y diseño de allá para una segunda fase, no se puede hacer en este convenio, tenemos unos recursos para la primera fase que va desde la calle 8 desde el sector de la universidad Santo Tomas hasta la urbanización El Paraíso, pero no quiere decir que no se tenga el riesgo en el sector mencionado pero si se va proteger mucho con la primera fase, se están haciendo las gestiones para el recurso de la 2da fase que ascienden a la suma de 40 mil o 50 mil millones más, que ya entrarán los mandatarios junto con la Unidad y junto con el Ministerio de Hacienda a hacer las gestiones para conseguir los recursos, pero esa es una de las justificaciones de por qué no se incluyó este sector.

Seguidamente Interviene del ingeniero Javier Rivera: “Si bien es cierto que no se incluía como costos, pero diseño subir la topografía 50 mts. no incidía en 700 millones de pesos, para hacer un diseño y un posible presupuesto para conseguir los recursos, falto visión, eso pasa cuando se contrata profesional de afuera que no conoce el verdadero problema , el próximo invierno amenaza, si bien es cierto la gobernación envió una retro eso no es suficiente, eso como lo que se ha hecho siempre;

acomodar el material y que la próxima creciente el río lo arrastre quedar eso desprotegido nuevamente, nosotros sugerimos que se haga un diseño para poder con INVIAS, unas petroleras, con CENIT y Ecopetrol y con el mismo acueducto hacer unas inversiones de unos enrocados y una protección definitiva, ya que esto no da espera, para mí falto visión de los contratistas que no se tenga en cuenta ese punto tan crítico”.

Posteriormente retoma el uso de la palabra el ingeniero Hugo Yesid Molano para continuar la presentación de los avances de la consultoría, continuando con las obras a implementar para cada una de las 4 alternativas, donde las primeras 3 corresponden a las tomadas en cuenta por parte de la consultoría y una cuarta alternativa que corresponde a la sugerida por la veeduría en cabeza del veedor el ingeniero Javier Rivera. Una vez expuesta la presentación por parte del ingeniero Hugo Yesid Molano con la explicación de cada alternativa propuesta, cierra su presentación mencionando lo siguiente: “Se concluye con los análisis técnicos y económicos que la alternativa 1 analizada por la consultoría es la más viable teniendo en cuenta todos los análisis técnicos y económicos, análisis de estabilidad durante el proceso constructivo, fijándonos básicamente en los factores de seguridad recomendados por la norma sismo resistente 2010, y se concluye que analizando en detalle los procesos constructivos y costos de obra no se considera viable la alternativa propuesta por la veeduría parque la iguana.”

Posteriormente aclara las conclusiones de porqué se selecciona la alternativa 1 planteada por la consultoría, siendo esta la más viable a las otras alternativas en cuanto a procesos constructivos, beneficios ambientales y costos de construcción de las obras, y se añade una comparación del gasto en litros de agua, en la cual la alternativa 1 sigue siendo la mejor en ese aspecto con un menor de gasto en litros. De manera de resumen en la intervención del ingeniero Hugo Yesid Molano se sintetiza la información de la alternativa 1: “En resumen tenemos el tema de los tramos que hemos venido mencionando desde el comienzo donde tenemos un tramo uno que es el prioritario donde están todas las edificaciones o los asentamientos urbanos en el municipio de Yopal que es el de digamos el de mayor vulnerabilidad que contempla el convenio según lo que mencionaba el Ingeniero Guillermo entonces debe ser el de atención prioritaria con este proyecto, tenemos el tramo 2 que involucra el corta flujo, la repotenciación de la cabecera y la repotenciación del ápice inferior, básicamente aquí están los detalles de las alternativas para cada uno de los tramos que es el resumen de lo que hemos mencionado anteriormente y pues esta alternativa ya nos genera un presupuesto detallado donde definimos el enrocado del tramo 1A su costo es de 25,000 millones de pesos el tramo de los geo contenedores en el parque de la iguana valor de 2333 millones y en las obras complementarias para manejo de aguas como son box coulverts, alcantarillas y unos descoles, alrededor de 363 millones, y aquí está el resumen del costo del proyecto de la obra el cual nos da un valor de 36,995 millones de pesos”.

Sigue tomando el uso de la palabra el ingeniero Hugo Yesid Molano explicando de manera resumida la estructura del Plan de Manejo Ambiental (PMA) explicando sus componentes socioeconómico, físico, biótico y perceptual, con la ficha de soporte para cada componente para el plan de compensación final.

Una vez realizada la exposición por parte del ingeniero Hugo Yesid Molano, vuelve a intervenir el ingeniero Javier Rivera, haciendo uso de la palabra y exponiendo la propuesta por parte de la veeduría y presentan la no conformidad con la instalación de geo contenedores afirmando que estos son utilizados en otro tipo de obras como: contención del mar, control de inundaciones, y menciona que no son para nada obras urbanísticas, y, durante su intervención realiza una comparación según su criterio, evaluando la alternativa 1 escogida por la consultoría con la alternativa de la veeduría, afirmando por qué la alternativa de ellos es la mejor opción.

Seguidamente toma el uso de la palabra el ingeniero Guillermo Pérez, mencionando como en trabajo articulado con la veeduría, comunidad, presidentes y demás actores involucrados, se ha mejorado significativamente el proyecto en cuanto a impacto ambiental y los demás aspectos técnicos en que se mejoraron los estudios y diseños respecto a la consultoría anterior, y responde al ingeniero Javier Rivera en cuanto al tema urbanístico señalando lo siguiente: “Para terminar, el componente urbanístico se sale del alcance de la gestión del riesgo, siempre se ha hablado que eso que se llama malecón no es esto, ya que son unas obras de orden estructural en la margen derecha del rio Cravo sur y que son 2.2 km lineales a la margen derecha del rio, y luego en un trabajo articulado que dará la gobernación de Casanare con la alcaldía de Yopal, se definirá un diseño que seguramente algún día se llame malecón, por ahora son una obras de orden estructural en la margen derecha y que por tanto no tenemos las bancas ni tenemos muchos temas de urbanismo pero que se sale de alcance, entonces esa sería otra etapa y que va articulada entre la administración departamental y municipal”

Posteriormente interviene el arquitecto Hernando Molano, mencionando que se han logrado varios aspectos positivos trabajando articuladamente como lo es reducir el impacto del proyecto sobre el parque la iguana, y que, aunque no estén de acuerdo en varios aspectos, se ha logrado avanzar gracias a las reuniones y trabajos conjuntos, como es el caso de reducirla franja de intervención del proyecto lo cual reduce significativamente le impacto ambiental. Como por ejemplo que inicialmente se iban a afectar aproximadamente 1242 árboles y que finalmente se redujo a una cifra aproximada de 459.

Termina la intervención el arquitecto Hernando Molano y seguidamente toma el uso de la palabra el presidente del Barrio Bello Horizonte el señor Giovanny Chaparro quién hace una observación respecto del componente de compensaciones ambientales, quien manifiesta la posibilidad de formular alguna propuesta para la autoridad ambiental respecto a la compensación ambiental descrita en la consultoría, y también, solicita los criterios técnicos, jurídicos, sociales y ambientales que se tuvieron en cuenta para definir el punto de la compensación según la consultoría, para que puedan conocer y entender el porqué de esa propuesta que se está formulando, y que a partir de esta información la comunidad pueda participar en la discusión del tema del componente ambiental, en resumen, la comunidad quieren que las compensaciones se hagan en la zona de afectación. Finalmente el presidente del Barrio Bello Horizonte menciona que la comunidad a través de los presidentes de las juntas de acción comunal de la comuna 1, han manifestado el apoyo al proyecto y a la alternativa propuesta siempre y cuando los trabajos se ejecuten de manera eficiente.

Continúa la mesa técnica con la intervención del ingeniero Guillermo quien señala que el día 13 de diciembre aproximadamente a las 3 y 30 pm se les notificó de los permisos ambientales ya por parte de Corporinoquia, menciona que: “ese mismo día inmediatamente se le corrió el traslado al contratista de los estudios y diseños y a la interventoría para que entregaran todas las modificaciones y los ajustes que se realizaron en esas mesas con corporaciones junto con unas previas que se habían pedido por parte de gestión de riesgo departamental para que las alleguen, entonces están en esa consolidación, lo que han manifestado es que hoy radicaban ese producto, nosotros lo revisamos al detalle con planos y demás documentación, tanto de manera física como digital...”

Finalizando la mesa técnica se resalta que ya se tiene la resolución con los permisos aprobados, lo que quiere decir que el proyecto cumplió con todos los requerimientos por parte de Corporinoquia para poder otorgar los permisos, gracias al trabajo conjunto de todos los actores involucrados desde el comienzo. De igual forma, el ingeniero Guillermo Velandia menciona que la idea es que la próxima semana la gobernación inicie la licitación, a finales de enero que se esté adjudicando y en febrero tener el acta de inicio.

Compromisos:

- Se entregará la copia de los diseños definitivos (teniendo en cuenta las modificaciones y ajustes finales teniendo en cuenta las observaciones de Corporinoquia)
- Se recomienda que se invite a los propietarios de los barrios aledaños a la obra, para tratar de tener el acompañamiento de más líderes de estos sectores
- A finales de enero del 2022 tener adjudicado el contrato de obra y en la primera semana de febrero arrancar la ejecución física del proyecto (entrada de equipos, materiales, etc.).
- Subir la presentación e información en el link establecido desde la segunda reunión con las actas anexas.