

**RESPUESTA FINAL A LAS OBSERVACIONES Y ACLARACIONES PRESENTADAS ANTES
DE LA PUBLICACION DEL INFORME DEFINITIVO DE EVALUACION
PROCESO No. SMD-GI-I-014-2014**

A continuación el Fondo Nacional Para la Gestión del Riego de desastres - Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres procede a dar Respuesta observaciones y aclaraciones finales allegadas al proceso antes de la Publicación del Informe Definitivo de Evaluación del proceso **No. SMD-GI-I-014-2014**, cuyo objeto es: **“INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y CONTABLE A LAS OBRAS A EJECUTAR BAJO EL CONVENIO No. 9677-04-594-2012, CUYO OBJETO ES AUNAR ESFUERZOS ENTRE EL FNGRD Y EL DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS DE REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER”** :

JORGE GOMEZ FALLA - Representante Legal CONSORCIO INTER-GESTION

Observaciones: Archivo 01 **CONSORCIO INTER-GESTION**

ACLARACION:

Con respecto a la Respuesta dada por la Entidad, cordialmente queremos manifestar que en el primer informe de evaluación preliminar se nos observaba a los siguientes profesionales:

- Inspector de Interventoría No. 1
- Inspector de Interventoría No. 2
- Inspector de Interventoría No. 5

Para la acreditación de la experiencia específica de los profesionales mencionados, la Entidad nos observa que el contrato **No. FROIH 123 – 2010** no cumple con la exigencia para la experiencia específica en obra o interventoría de obras civiles para la **protección de márgenes de ríos y presenta obra de saneamiento.**

En cuanto a esta observación nos permitimos aclarar a la Entidad que la exigencia para la experiencia específica de estos profesionales, en los Pliegos definitivos en el **numeral 2.4.2. Experiencia del personal propuesto como equipo mínimo de trabajo** cita lo siguiente: **“experiencia específica en un (1) contrato relacionado con obras civiles”.** Por lo anterior, los

contratos aportados cumplen con esta exigencia ya que este contrato es relacionado con obras civiles.

Para los profesionales:

- Inspector de Interventoría No. 4
- Inspector de Interventoría No. 7

Para la acreditación de la experiencia específica de los profesionales mencionados anteriormente, la Entidad nos observa que el contrato aportado **No. 2-15-333-00-0730-2012** con el **ACUEDUCTO, AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ** no cumple con la exigencia para la experiencia específica en obra o interventoría de obras civiles para la protección de márgenes de ríos y presenta obra de saneamiento.

En cuanto a esta observación nos permitimos aclarar a la Entidad que la exigencia para la experiencia específica de estos profesionales, en los Pliegos definitivos en el **numeral 2.4.2. Experiencia del personal propuesto como equipo mínimo de trabajo** cita lo siguiente: "experiencia específica en un (1) contrato relacionado con obras civiles".

RESPUESTA: Una vez revisada la aclaración presentada por el oferente, el comité evaluador indica que cumple con lo solicitado en los Pliegos del proceso No. SMD-GI-I-014-2014. Por lo anterior se acoge la aclaración y se verá reflejado en la Evaluación Definitiva.

ALEXANDER MEDINA - Representante Legal

Observaciones: Archivo 02 OBSERVACIONES ALEXANDER MEDINA

OBSERVACION:

CORDIAL SALUDO

CON RESPECTO DE LA EVALUACION PRESENTADA POR USTEDES PARA EL PROCESO DEL ASUNTO ME PERMITO REALIZAR LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

PARA LA PRESENTACION DE OFERTAS AL PROCESO DEL ASUNTO LOS OFERENTES DEBIAMOS TENER EN CUENTA LAS REGLAS DE LOS PLIEGOS DEFINITIVOS Y SUS ADENDAS EN DONDE SE ESTABLECEN LOS SIGUIENTES CRITERIOS:

INTERPRETACIÓN Y ACEPTACIÓN DEL PLIEGO DE CONDICIONES

Este Pliego de Condiciones debe ser interpretado como un todo y sus disposiciones no deben ser entendidas de manera separada de lo que indica su contexto general. Por lo tanto, se entienden integrados a éste los Anexos, Apéndices que lo acompañan y las Adendas que posteriormente se expidan. Las interpretaciones o deducciones que el Proponente haga de lo establecido en el Pliego de Condiciones, serán de su exclusiva responsabilidad. En consecuencia, EL Fondo Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y la UNGRD no será responsable por descuidos, errores, omisiones, conjeturas, suposiciones, mala interpretación u otros hechos desfavorables en que incurra el Proponente y que puedan incidir en la elaboración de su oferta.

1.10 PREPARACIÓN DE LA PROPUESTA.

No se aceptarán las propuestas parciales ni las que sean allegadas por correo electrónico.....

RESPUESTA:

Una vez analizada su observación le informamos que el comité evaluador ha realizado una evaluación objetiva a cada una de las propuestas, respetando el Debido proceso a cada uno de los proponentes y el derecho a contradicción y aclaración a que haya lugar en aquellos aspectos que podrían ser decisivos para la habilitación en la evaluación definitiva, que no daban puntaje y que no estuvieran inmersos en causal rechazo, criterios que se verán reflejados en la evaluación definitiva.

HECTOR JESUS TORRES POVEDA - Representante Legal CONSORCIO INTERVENCION DE CAUCES 2014

Observaciones: Archivo 04 OBSERVACIONES HECTOR JESUS TORRES POVEDA

RESPECTO DE LOS PUNTOS No. 1, 2, 3, 4 y 5 :

Respecto del Punto No.1.

Se acepta el comentario y se da por entendido que el director propuesto, Si está habilitado con las certificaciones 3 y 4 en el orden.

Respecto del Punto No.2.

Se acepta el comentario y se da por entendido que se habilita.

Respecto del Punto No.3.

Se acepta la observación.

Respecto del Punto No.4.

Se acepta la habilitación con el folio 295.

Respecto del Punto No.5.

Se acepta el comentario y se da por entendido que se habilita.

Respecto del Punto de Industria Nacional y Mipyme

Se acepta el comentario y se da por entendido que este proponente cumplió la totalidad de los requisitos y es acreedor a la máxima puntuación.

RESPUESTA PUNTOS No. 1, 2, 3, 4 y 5 :

En la Evaluación definitiva se verá reflejada las respuestas a los puntos observados.

ACLARACION No. 2

Ahora bien, con respecto a la evaluación realizada al CONSORCIO ESTRUCTURAS DE PROTECCION, que al texto de nuestra carta dice:
Del cuadro de EVALUACION PRELIMINAR.

De uno de los profesionales, como lo es el Sr. Jhon Henry Velásquez Silva, Especialista en Salud Ocupacional, pese a advertir en la calificación que **no firmó** documento de compromiso, entendiéndose que para la propuesta y el proyecto, **se genera un vacío e INCUMPLIMIENTO** del requisito de equipo mínimo a integrar tanto el grupo de profesionales, como en la valoración de la propuesta económica, dado que ese profesional, **NO se COMPROMETIO, y Con el fin de asegurar que se tiene la**

.....

SE ADVIERTE desde nuestra óptica, que lo conceptuado por el evaluador, como **Habilitado Condicionado**, No es aclarable, ni subsanable, al apartarse de lo exigido en los Pliegos de Condiciones. Por lo anterior, expresamos, la necesidad de **inhabilitar** de manera completa, la participación de dicho consorcio **ESTRUCTURAS DE PROTECCION** en el proceso que nos ocupa. Lo anterior, con base en ser considerado como una falta JURIDICA, no habilitable, entendiéndose como no escritas.

Respuesta a la observación realizada a ESTRUCTURAS DE PROTECCION:

Una vez analizada su observación le informamos que el comité evaluador ha realizado una evaluación objetiva a cada una de las propuestas, respetando el Debido proceso a cada uno de los proponentes y el derecho a contradicción y aclaración a que haya lugar en aquellos aspectos que podrían ser decisivos para la habilitación en la evaluación definitiva, que no daban puntaje y que no estuvieran inmersos en causal rechazo, criterios que se verán reflejados en la evaluación definitiva. Por lo anterior no se acoge su solicitud.

HECTOR JESUS TORRES POVEDA - Representante Legal CONSORCIO INTERVENCION DE CAUCES 2014

Observaciones: Archivo 05 OBSERVACIONES HECTOR JESUS TORRES POVEDA

ACLARACION NO. 1:

Haciendo un nuevo análisis a la evaluación preliminar realizada por ustedes, es notable la preferencia por parte del equipo evaluador, para calificar a quien o a quienes se les va a adjudicar esta licitación (pareciera que este proponente, fue evaluado por otra persona diferente al equipo evaluador), en la evaluación preliminar. A todos los proponentes les fueron consignados los números de los contratos para ser verificados, pero extrañamente, los números de los contratos del CONSORCIO ESTRUCTURAS DE PROTECCION, no se nos ha permitido verificarlos, por tanto solicitamos se amplíe el tiempo, para evaluarlos, claro, siempre y cuando se nos amplíe la información, como el número de los contratos en EL SECOP, y revisar lo

propuesto por este proponente, que nos causa mucha suspicacia, en la poca información entregada o anexada, en la evaluación por este proponente, y específicamente en este contrato con INVIAS, el cual no hemos podido verificar, ni el contrato de obra, ni el contrato de esta Interventoría.

Respuesta ACLARACION No. 1:

De manera atenta, le informamos que la Evaluación Preliminar es un documento que incluye el análisis técnico, financiero y jurídico de las propuestas presentadas por los oferentes, el cual refleja un resumen de la información presentada por cada oferente; de requerir un oferente realizar un análisis exhaustivo de las ofertas, las mismas están y han estado disponible en las instalaciones de la UNGRD, para la revisión y verificación que se considere pertinente, labor que a la fecha no ha sido efectuada por la firma oferente que usted representa.

Respecto al número de los contratos con los que certifica cada oferente su experiencia, y de acuerdo al Principio de Igualdad, se incluirá el número de los respectivos contratos certificados por cada uno de los oferentes y se verá reflejado en el Informe de Evaluación Definitiva.

ACLARACION NO. 2:

También es necesario hacer conocer a que están implícitos estos funcionarios Públicos por permitir conductas contrarias a la ley, por ello cabe recalcar lo manifestado en el pliego de condiciones:

"1.12 ACTOS DE CORRUPCIÓN – COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN

Los oferentes y servidores públicos que participen en el presente proceso de selección deberán abstenerse de realizar cualquiera de las conductas, tipificadas en los artículos 405 C. P. Cohecho propio, Artículo 406 C. P. Cohecho impropio, Artículo 407 C. P. Cohecho por dar u ofrecer, Artículo 453 C. P. Fraude procesal, Artículo 244 C. P. Extorsión.

Las anteriores conductas se encuentran tipificadas como delitos en el Código Penal Colombiano y en la Ley 412 de 1997, por medio de la cual se aprobó la Convención Internacional contra la Corrupción".

Por lo anterior, estaré atento a los conceptos que se merezcan de parte del comité evaluador, sobre lo acá expuesto.

Respuesta ACLARACION No. 2:

Por ser un comentario y una transcripción de la norma, que no refleja aclaración u observación al Informe Preliminar, el Comité Evaluador manifiesta conocer las normas anunciadas y relacionadas por el oferente y reitera la respuesta dada al archivo 04.

JOSE ENRIQUE CHACON MORALES - Representante Legal CONSORCIO OBRAS DE PROTECCION

Aclaraciones: Archivo 25 OBSERVACIONES CONSORCIO OBRAS DE PROTECCION

El consorcio Obras de protección da respuesta a las observaciones realizadas por los demás oferentes, documento que ponemos en conocimiento como archivo 06.